



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2178/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Bogdan iz Kutine, Stjepana Radića br. 342., OIB: 10219228484, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 591/19 od 18. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 591/19 od 18. rujna 2019., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Bogdan, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja i vjerovnike:

- OVRV-4811/17, Svea ekonomski d.o.o.-PODRAČUN, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, (OIB:17863542417), tražbina u iznosu od 2.081,01 kuna;
- K-81/15-IZ.NA., Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, (OIB:18683136487), tražbina u iznosu od 560,21 kuna;
- OVRV-4104/17, Eos matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, tražbina u iznosu od 1.416,44 kuna;
- OVRV-1/17, Opća bolnica dr. Ivo Pedišić Sisak, Sisak, J.J. Strossmayera 59, (OIB: 01066571771), tražbina u iznosu od 530,93 kuna;
- K-62/17-IZ.NA., Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančičeva 5, (OIB:18683136487), tražbina u iznosu od 432,10 kuna;

- OVRV-6965/16, Totalna televizija d.o.o.-DODATNE UPLATE – OVRHA, Zagreb, Buzinski prilaz 10, (OIB: 80112273645), tražbina u iznosu od 5.433,55 kuna.

Prvostupanjsko rješenje pobija imenovani vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Vjerovnik u žalbi ističe da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo budući da na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač Damir Bogdan nije imao evidentiranu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznos do 20.000,00 kn s osnova glavnice, koja bi bila evidentirana u Očevidniku neprekidno duže od 3 godine, da je sukladno tome pogrešno utvrđeno i činjenično stanje. Nastavno tome je mišljenja da nisu bile ispunjene pretpostavke za provođenje predmetnog postupka propisane čl. 79.a. st.2. ZSP-a.

Predlaže preinačiti pobijano rješenje, uz naknadu troškova postupka, a podredno ukidanje istog i vraćanje predmeta sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA-e) 27. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji da je dostavila podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača, presumiranu suglasnost za provođenje ovog postupka, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, da iz podataka o imovini potrošača je utvrđeno da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da vjerovnici povodom poziva iz oglasa nisu obavjestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

Stoga, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke rješenja, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a, jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati.

Ovo iz razloga, jer izreka rješenja u točki 3. ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Naime, čl. 79.g. st.4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača

osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Kako se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade i da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, to ovaj sud drži da u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi plaćanja potrošač oslobađa.

Podredno se ističe da na ovakav zaključak upućuje i analogna primjena čl. 79.h st. 2. ZSP-a te čl. 265. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 257. st. 1. t. 3. SZ-a koji se zakon primjenjuje supsidijarno prema čl. 23. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz stanja u spisu za sada proizlazi da su bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača jer je iz podataka sadržanih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 18. rujna 2019., razvidno pored ostalog da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3039 dana što je dulje od tri godine. Budući da je FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to bi za sada proizlazilo da su protivno tumačenju vjerovnika, bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, ne bi bili osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije imao evidentiranu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznos do 20.000,00 kn s osnova glavnice, koja bi bila evidentirana u Očevidniku neprekidno duže od 3 godine, pa da stoga u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nisu bile ispunjene pretpostavke za provođenje predmetnog postupka propisane čl. 79.a. st.2. ZSP-a.

Slijedom iznesenog, prvostupanjski će sud u daljnjem tijeku postupka, sukladno uputi ovog suda, otkloniti ukazanu povredu odredaba parničnog postupka nakon čega će ponovno odlučiti o postojanju pretpostavki za otvaranje i zatvaranje zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobođenje potrošača od preostalih obveza sukladno čl. 79.g st. 1. ZSP-a

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika, ukinuti rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17892-534aa**

Kontrolni broj: **0622a-92215-c901d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.